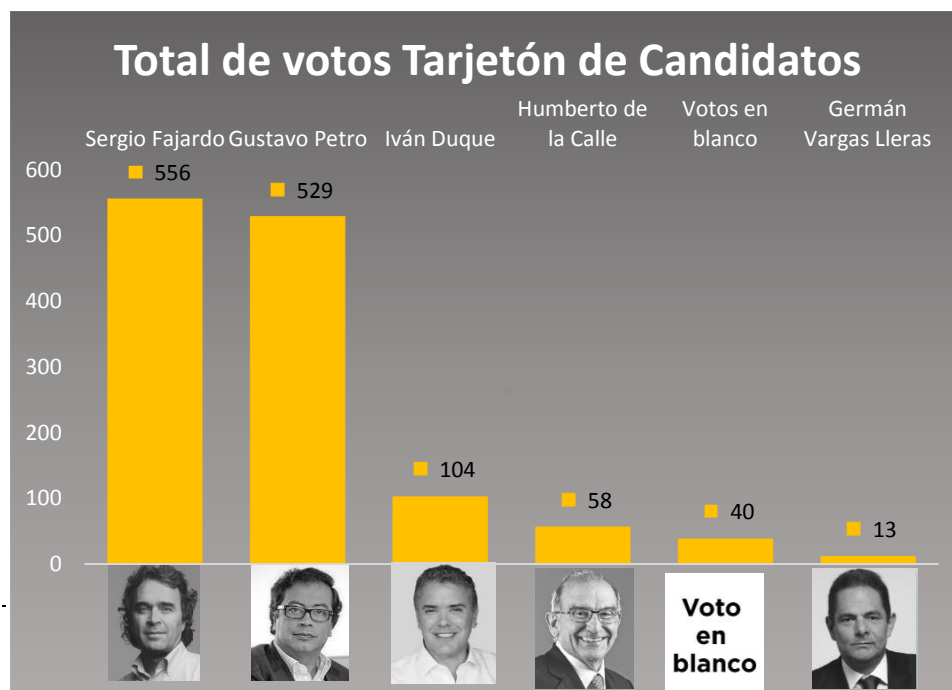
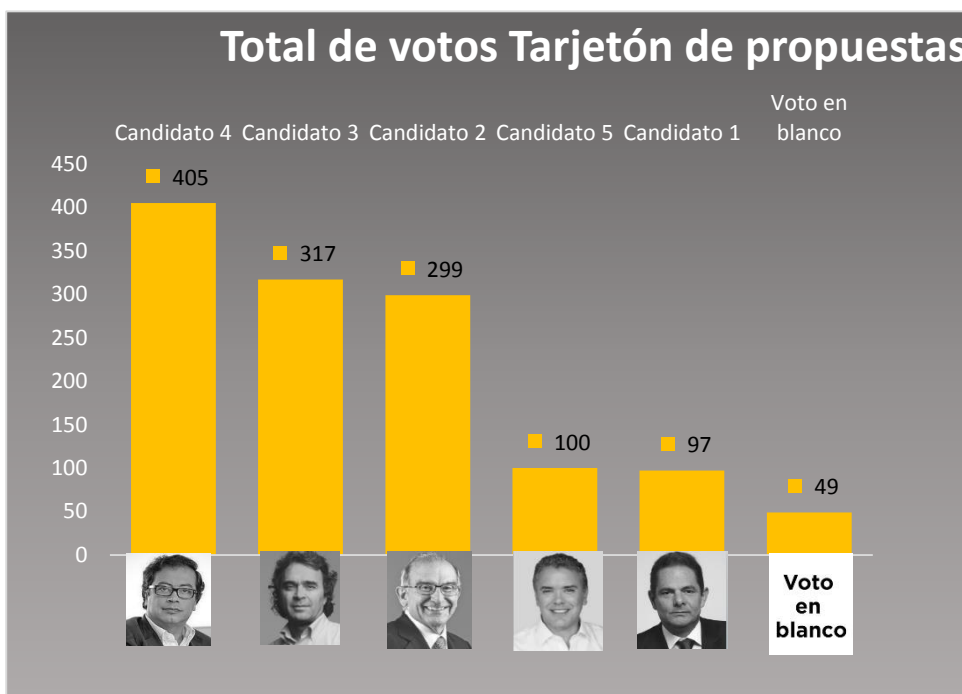


Resultado y análisis de la gran jornada de simulacro de votación en la Universidad de La Salle

Elecciones con y sin foto dan resultados diferentes

Los resultados generales se muestran en la siguiente gráfica siendo **C: voto cerrado** (Propuestas de los candidatos) y **A: voto abierto** (Rostro de los candidatos)

A continuación con cifras se destaca el resultado para cada candidato



Humberto De La Calle: Buenas propuestas, falta de campaña

Voto abierto= 58, cuarto puesto

Voto cerrado =299, tercer puesto

Diferencia= 241

Las propuestas de la campaña del candidato Humberto De La Calle ocuparon el tercer lugar de preferencia en la comunidad universitaria, sin embargo, obtuvo el cuarto lugar como candidato y a su vez, la mayor diferencia entre el voto cerrado y abierto con 241 votos de diferencia. Esto quiere decir que existe una gran diferencia entre las propuestas de De La Calle y la encarnación de las mismas en el candidato como tal.

Iván Duque: La sorpresa frente a otros sondeos

Voto abierto= 104, tercer puesto

Voto cerrado =100, cuarto puesto

Diferencia= 4

Dado que es el puntero de las encuestas, el sorpresivo tercer lugar en voto abierto y cuarto lugar en voto cerrado de Iván Duque, muy lejos de los dos primeros (más de 400 en ambas modalidades) muestra una diferencia significativa con los sondeos liderados por los medios de opinión. Sin embargo, es el candidato que refleja más consonancia entre sus propuestas y su persona, con sólo 4 votos de diferencia.

Fajardo: El ganador en voto abierto

Voto abierto= 556, primer puesto

Voto cerrado =317, segundo puesto

Diferencia= 239

Sergio Fajardo obtuvo la mayor votación como candidato, sin embargo, sus propuestas no, dejándolo en el segundo puesto con una amplia diferencia de 237 votos en ambas modalidades. La acogida que tiene entre la comunidad universitaria es evidente, aunque no tanto la correlación del candidato con sus propuestas.

Petro: El ganador en voto cerrado

Voto abierto= 529, segundo puesto

Voto cerrado =405, primer puesto

Diferencia= 124

Obtuvo el segundo puesto en el voto abierto por 27 votos de diferencia, sin embargo, obtuvo el primer lugar en el voto cerrado con una diferencia de 86 votos sobre el segundo. La diferencia entre el programa y el candidato muestran un balance interesante. Gustavo Petro muestra también una acogida sólida entre la comunidad universitaria.

Germán Vargas Lleras

Voto abierto= 13, quinto puesto

Voto cerrado = 97; cuarto puesto

Diferencia= 84

En los últimos lugares se encuentra Germán Vargas; aunque por encima de Humberto de La Calle en voto abierto, sus propuestas tuvieron la menor acogida entre la comunidad universitaria. No deja de ser una figura reconocida aunque su campaña no ha sido fuerte en las instituciones educativas.

Este fue un ejercicio pedagógico que puso a La Salle a votar a conciencia. Mejor que una encuesta, el ejercicio pedagógico muestra datos interesantes para la comunidad universitaria y para el país que se enfrenta a un momento decisivo en su historia. Es importante mencionar que los resultados no reflejan la opinión institucional de la Universidad ni postura alguna de cara a las elecciones; por el contrario consiste en un ejercicio pedagógico para motivar el voto programático y a conciencia.

Expertos califican las propuestas agrarias y rurales de los candidatos

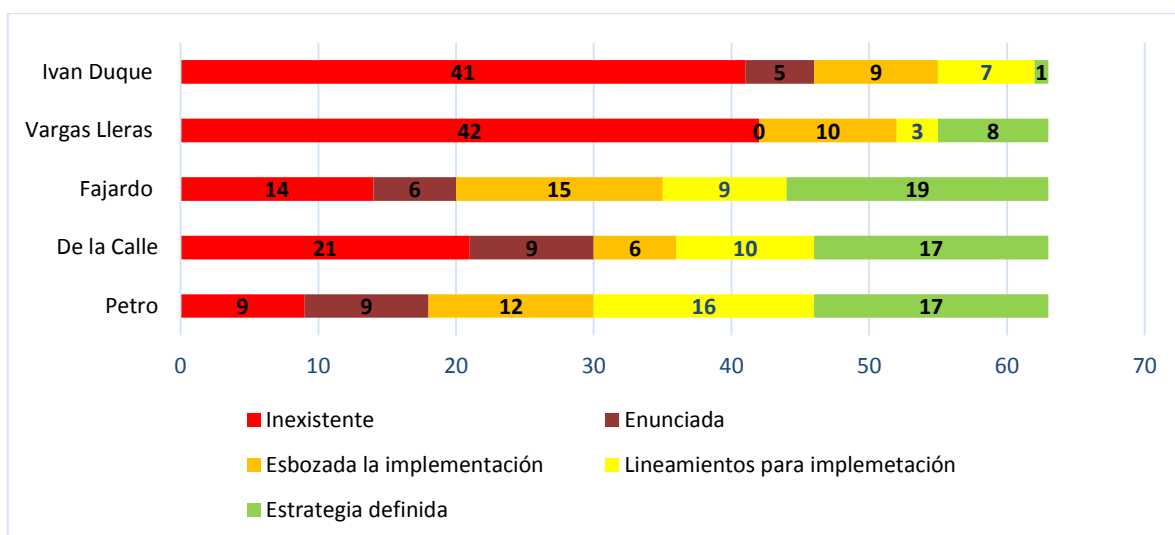
Petro saca 3,6 . Vargas Lleras se raja con 2,0 y Duque con 1,8. De La Calle y Fajardo pasan raspando

Este análisis, elaborado por un equipo investigadores del Observatorio Rural de la Universidad de la Salle, entre los que se destacan, Jaime Forero Álvarez como Director y Jaime Rendón Acevedo, Sebastián Gutiérrez, Estefanía Mosquera, Gabriel Caro. Colaboración de Ingrid Morris y Jaime Martínez como participantes, revela que:

- Calificadas las propuestas agrarias y rurales de los cinco candidatos a la presidencia, Gustavo Petro obtiene 3,6, la mayor nota (en la escala de uno a cinco), e Iván Duque 1,8, la peor.
- Fajardo y De La Calle pasan raspando con 3,0 y Vargas Lleras se raja con 2,0.
- Estas calificaciones se hicieron de la forma más objetiva posible, asignándole 1,0 a cada candidato en aquellos aspectos de la política en que no tienen propuestas y una nota de 2,0 si apenas las enunciaban.
- Se les puso 5,0 cuando la propuesta está bien estructurada y además tenía planteada una estrategia clara para llevarla a cabo.

De los 63 aspectos calificados, Vargas Lleras no tiene propuestas en 42, e Iván Duque en 41. En el otro extremo, Fajardo presenta 19 propuestas bien estructuradas y con una estrategia precisa para llevarlas a cabo. Fajardo obtiene, entonces, 19 notas de 5,0, seguido de Petro y De La Calle con 17. Vargas Lleras saca 8 notas de 5,0 e Iván Duque apenas una nota con esta calificación. Hay que advertir que aunque las propuestas tengan objetivos contrarios, se les asigna igual nota si tienen el mismo nivel de estructuración.

Los 63 ítems calificados están agrupados en 10 grandes temas. Por su parte, Fajardo obtuvo 4,2 en institucionalidad pública, lo cual refleja que tiene una mayor claridad sobre cómo administrar y utilizar el aparato legal y gubernamental. De La Calle también muestra un gran conocimiento de la administración pública, pero no resulta muy bien calificado en este aspecto por haber omitido propuestas en materia de crédito agropecuario, que es un aspecto crucial. La revisión de la propuesta de Vargas Lleras deja ver también que tiene ideas claras para implementar lo que propone, mientras que a Petro le falta claridad en este asunto.



Fuente: Elaborado por el Observatorio Rural Universidad de la Salle a partir los programas y documentos complementarios de cada campaña.

POLÍTICAS Y PROPUETAS PARA:	Petro	De la Calle	Fajardo	Duque	V. Lleras
La cuestión étnica y multicultural	5,0	4,0	1,5	2,0	1,0
El desarrollo rural territorial y la reforma rural integral	2,9	4,3	3,4	1,0	1,1
La institucionalidad pública	3,3	3,5	4,2	2,2	2,0
La educación, salud, seguridad social y provisión de servicios y viviendas	2,7	3,1	3,3	2,4	2,7
El uso acceso y a la tierra	4,0	3,2	3,7	1,8	2,6
La competitividad y la economía agropecuaria	2,6	1,7	3,5	1,8	2,5
La minería y la explotación petrolera	4,0	3,7	3,7	2,0	5,0
La comercialización de alimentos	3,8	1,2	2,2	1,0	1,3
Los cultivos ilícitos	4,2	2,0	1,5	1,8	1,0
Los ecosistemas y el medio ambiente	3,7	3,8	3,5	1,7	1,0
PROMEDIO	3,6	3,0	3,0	1,8	2,0

En ROJO la mejor calificación en cada renglón

Fuente: Elaborado por el Observatorio Rural Universidad de la Salle a partir los programas y documentos complementarios de cada campaña.

A pesar de que los problemas de la tierra se han agudizado en las cuatro últimas décadas, las propuestas de los cinco candidatos son muy conservadoras, si se comparan con el reformismo de los liberales y conservadores agraristas (como Lleras, Villamil Chauz y Echavarría Olózaga) quienes proponían redistribuir tierras improductivas, monopolizadas e inmovilizadas por los terratenientes, con el fin de consolidar el empresariado agrario y la clase media rural.

No obstante, las propuestas de Petro se diferencian de las de sus competidores en que tienen un énfasis, con derroteros claros, en la focalización de recursos y estrategias conducentes a fortalecer las comunidades rurales (indígenas, campesinas

y mestizas) y a promover al campesinado como productor, lo cual es consistente con la alta eficiencia que ha demostrado la agricultura familiar colombiana.

En cuanto a las coincidencias, **los cinco candidatos se proponen continuar con la asignación de subsidios a los más pobres del campo, todos planean también aumentar la producción agraria y la competitividad**, y en todas las propuestas se proyectan estrategias para minimizar los impactos ambientales de la actividad minera y agropecuaria, aunque las de Duque son muy débiles. Sobresalen las propuestas de Vargas Lleras para dotación de infraestructura y servicios y las de Petro y Fajardo en educación y medio ambiente, con medidas que de implementarse mejorarían sustancialmente el sector rural.

Con la excepción de Duque todos los candidatos, tienen el propósito de modernizar la sociedad rural dominada, en vastas regiones, por instituciones cuasi feudales derivadas del poder de los señores de la guerra (subversiva, paramilitar y narcotraficante).

Otra coincidencia de Fajardo, Petro, De La calle y Vargas Lleras (exceptuado a Duque) es la de sacar adelante el catastro multipropósito que permitiría solucionar el grave problema de la informalidad de la propiedad predial en el campo colombiano. Plantean también continuar la restitución de tierras y dotar (tímidamente) de tierras a los minifundistas, aunque Vargas Lleras se va por la dudosa vía de facilitarles lotes en arriendo.

De otro lado, **Petro, Fajardo y De La Calle plantean implementar la Reforma Rural Integral pactada en el acuerdo de paz, reforma que contempla medidas esenciales para modernizar nuestro mundo rural**. En esta línea, proponen también estrategias medio ambientales y educativas necesarias para preservar los recursos naturales (diezmados implacablemente por todo tipo de actores), así como para aumentar el capital humano y, en el caso de Petro, el capital social. Mientras tanto, la propuesta de Duque, centrada en la competitividad y la rebaja de impuestos para mejorar la rentabilidad de los empresarios, apunta a mantener el actual estado de cosas, es decir, a mantener lo que podría llamarse un “neo feudo capitalismo salvaje” que caracteriza a buena parte de las regiones colombianas.

Con su esfuerzo y dedicación lideraron esta iniciativa los docentes de ingeniería Msc. Jair Eduardo Rocha González, Msc. Yamile Adriana Jaimes Arias, Msc. Héctor Manuel Gómez Gómez y los estudiantes Sonia Katherine Olaya Olaya, Sebastian Padilla Castaño, Laura Liceth Veloza Bernal, Gabriela Victoria Rojas Romero, Theidy Avella Jurado, Henry Sneider Herrera Moreno, Eylon Fayanni Suescún Bohórquez, Cristian David Quintero Romero, Walter Stiven Santamaria Melo, Jeison Camilo Orjuela López, Erika Julieth Galeón Cortés, Cristian Camilo Parra Cubides.
